

פסקי דין – אשר בן אדיבה

ניהול מוקפד ונחרץ עד קבלת 11 החלטות ופסקי דין תוך 3 שנים עד לזכייה מלאה בהליך של תביעה בגין התקף לב שארע בעבודה כתוצאה מחיזוק ברגים של מנהל מוסך במהלך תיקון רכב. האירוע הוגדר כחריג לעבודתו השוטפת של מנהל המוסך והוכר כתאונת עבודה. לנפגע נפסקו גמלאות בשיעור של אלפי ₪ בחודש למשך כל תוחלת ימי חייו.

1. 11.06.06 – פסק דין ביה"ד האזורי בנצרת.
2. 05.11.06 – החלטה בערעור של השופט כרמלי בביה"ד הארצי בירושלים.
3. 08.11.06 – פס"ד של ביה"ד הארצי בירושלים אשר החליט להחזיר את התיק לביה"ד האזורי בנצרת.
4. 22.03.07 – החלטת ביה"ד האזורי בנצרת המתירה שאלות הבהרה נרחבות למומחה מטעם בית הדין.
5. 12.07.07 – החלטת בי"ד האזורי בנצרת האוסרת חקירת מומחה מטעם בית הדין.
6. 07.01.08 – פס"ד של ביה"ד האזורי בנצרת – דחייה
7. 04.05.08 – פס"ד של השופט כרמלי בביה"ד הארצי בירושלים, אימוץ התביעה.
8. 11.05.09 – החלטה בביה"ד הארצי בירושלים – מינוי מומחה נוסף.
9. 14.05.09 – החלטה בביה"ד הארצי בירושלים - שאלות למומחה הנוסף מטעם בית הדין הארצי בירושלים.
10. 17.06.09 – החלטה בביה"ד הארצי בירושלים – אימוץ חו"ד המומחה מטעם בית הדין הארצי בירושלים.
11. 13.07.09 – פסק דין בבית הדין הארצי בירושלים לטובת הנפגע – התאונה הוכרה כתאונת עבודה ובמסגרת הוועדות רפואיות במוסד לביטוח לאומי זכה הנפגע בגמלה של אלפי שקלים למשך כל תוחלת חייו.
12. מכתב תודה מאת אשר בן אדיבה.



בתי הדין לעבודה

בל 002368/05

בבית הדין האזורי לעבודה בנצרת

בפני: כב' השופטת עידית איצקוביץ
נציג ציבור (מעבידים): מר טוביה לוי

בעניין: בן אדיבה אשר

ע"י ב"כ עו"ד דב לרר

התובע

- נ ג ד -

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ עו"ד ס. קאסם

הנתבע



פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

1. בענייננו תביעה לדמי פגיעה בגין אוטס שריר הלב.

2. התובע חשמלאי רכב במקצועו, מנהל מוסך בבעלותו, יחד עם שותף.

לדברי התובע, הוא נפגע בתאונת עבודה ביום 5.7.04 בשעה 9:00 לערך, במהלך תיקון רכב שביצע – פירוק והרכבת סטרטרים – עבודה אשר דרשה הפעלת כוח פיזי רב ומאמץ חריג של חיזוק ברגים תוך שהוא שוכב תחת הרכב, כשלפתע חש לחץ בחזה מלווה בזיעה קרה וקוצר נשימה.

לפי גרסת התובע עבודתו הרגילה במוסך היתה משרדית בלבד והוא לא עסק בעבודה פיזית של תיקון רכבים, אך כשבועיים לפני האירוע פיטר התובע אחד מעובדיו ועל כן נאלץ לבצע את העבודה הפיזית אשר גרמה לפגיעתו.
התובע פנה לקבלת טיפול רפואי לבית החולים "רבקה זיו" בצפת ואושפז במחלקה לטיפול נמרץ במשך 8 ימים שם אובחן אצלו אוטס שריר הלב בדופן הקדמית.

3. לטענת הנתבע, כפי שעולה מכתב ההגנה שהוגש מטעמו, לא אירע לתובע ביום 5.7.04 או בסמוך לכך פגיעה בעבודה כמשמעותה בסעיף 79 לחוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב) התשנ"ה-1995 (להלן: "חוק הביטוח הלאומי").

כן, טען הנתבע כי אין קשר סיבתי בין תנאי העבודה של התובע לבין הופעת האוטס וכי הליקוי ממנו סבל התובע הינו תוצאה של תהליך תחלואי ו/או מחלה טבעית, ללא כל קשר לתנאי עבודתו.

4. התובע הגיש תצהיר עדות ראשית ונחקר בדיון על תצהירו. כמו כן, הוגשה הודעה שנגבתה מהתובע על ידי חוקר המוסד (3/3) שהתובע לא חלק על תוכנה.



בתי הדין לעבודה

בל 002368/05

בבית הדין האזורי לעבודה בנצרת

1 התובע ציין בטופס "הודעה על פגיעה בעבודה" שהוגש לנתבע: "תוך כדי תיקון רכב במאמץ
2 פיזי הרגשתי לחץ חזק בחזה, מספר מפעמים ולאחר מכן זיעה קרה וקוצר נשימה תוך כדי
3 עבודה על רכב וגם לאחר מנוחה קצרה שוב זה חזר".

4
5 התובע הצהיר בתצהירו כי ביום 5.7.04, במהלך תיקון רכב שביצע – פירוק והרכבת
6 סטרטרים, אשר דרש הפעלת כוח פיזי רב ומאמץ חריג של חיזוק ברגים תוך שהוא שוכב
7 תחת הרכב, חש לחץ בחזה מלווה בזיעה קרה וקוצר נשימה (סעי' 3 לתצהיר). כן, הצהיר
8 התובע כי הוא עסק בעבודות משרדיות בלבד ולא בעבודות פיזיות, אך כשבועיים לפני
9 האירוע פוטר עובד לכן, נאלץ לבצע עבודות פיזיות להן לא היה רגיל.

10
11 בעדותו בבית הדין הצהיר התובע כי בשנת 1981 הוא קרע ברך תוך כדי עבודה ועשה
12 ניתוח (הניתוח הראשון בשנת 78), הוא עבר סדרה של 7-8 ניתוחים והפסיק לבצע עבודות
13 פיזיות במוסך, בעיקר הרמת מצברים, שמשקלם 20-30 ק"ג. התובע אמנם בודק את
14 הרכבים ומאבחן תקלות, בהתחשב במומחיותו כחשמלאי רכב, אך הוא לא מרים כלל
15 משאות כבדים.
16 התובע העיד כי שבוע או 10 ימים לפני האירוע הפסיק לעבוד העובד עלי סנעאללה,
17 חשמלאי רכב, שהתפטר ביוזמתו (בשונה מהאמור בתצהיר התובע, שהוא פוטר, אך זו
18 אינה נקודה חשובה להכרעה).

19
20 התובע תיאר בעדותו בדיון את הפעולות שהוא ביצע בעת התרחשות האירוע, כדלקמן:

21
22 "אני התכופפתי לבדוק את הרכב הראשון שהגיע, באותו רגע אני כבר
23 אבחנתי שיש לו ברגים חופשיים בסטרטר, זה היה פורד טרנזיט דיזל
24 ששייך לעוף הגליל, המתנע נמצא בחלק התחתון של המנוע מצד שמאל,
25 התכופפתי לחזק את הברגים, אני ביקשתי מהעובד שיביא לי מפתח ותוך
26 כדי מאמץ שהתכופפתי לחץ בחזה, העובד התלמד והוא לא ידע את
27 העבודה. המאמץ הפיזי זה שהתכופפתי, הכנסתי את הראש לתוך המנוע,
28 עצם זה שהתכופפתי בתנועה מאוד קשה, חיזקתי את הברגים, תוך כדי
29 חיזוק הרגשתי לחצים בחזה, הגישה היתה מאוד קשה. עצם התנוחה
30 שהתכופפתי והכוח שהפעלתי בחיזוק הברגים היו חריגים". (עמ' 4
31 לפרוטוקול).

32
33 כפי שנאמר, התובע נחקר על ידי חוקר המוסד ביום 10.1.05 ואמר בהודעתו כי העובד –
34 בעל מקצוע - עלי סנעאללה עזב כחודש לפני האירוע כאשר ביום המקרה - 5.7.04, הגיע
35 רכב טרנזיט למוסך, הוא בדק את ההתנעה ותוך כדי שהתכופף לכיוון המתנע הרגיש
36 כאבים חזקים בחזה וקוצר נשימה. הוא לא התייחס לכך, נח בצד וביקש מאחד העובדים
37 לחזק את המתנע של הטרנזיט. אז הגיע רכב אחר למוסך, ניסן טנדר, התובע ניגש לבדוק





בתי הדין לעבודה

בל 002368/05

בבית הדין האזורי לעבודה בנצרת

1 את מערכת האיורור והתכופף מתחת ללוח שעונים והרגיש שוב כאבים ודקירות בחזה
2 וכאבים ביד שמאל. אז הפסיק התובע את העבודה וקראו למגן דוד אדום, שטיפל בו.

3

4

אוטם שריר הלב כפגיעה בעבודה:

.5

5

6 המבחן הנוהג היותו של אוטם שריר הלב תאונת עבודה הינו מבחן "האירוע החריג" או
7 "המאמץ המיוחד" (דב"ע מו/ 0-139 דן יצחק נ' המוסד לביטוח לאומי, פד"ע יח 411;
8 בג"ץ 1063/91 משה פפו נ' בית הדין הארצי לעבודה, פ"ד מה (4) 267; דב"ע שן/ 0-91 זהר
9 פרץ נ' המוסד לא פורסם: עתירה לבג"ץ נדחתה; בג"ץ 1619/91 זהר פרץ נ' המוסד
10 לביטוח לאומי, פ"ד מו (3) 386; דב"ע נב/ 0-248 המוסד לביטוח לאומי נ' זליק ווליניץ,
11 לא פורסם, עתירה לבג"ץ נדחתה; בג"ץ 6984/93 זליק ווליניץ נ' בית הדין הארצי
12 לעבודה, פ"ד מח (4) 285; בג"ץ 4690/97 המוסד נ' בית הדין הארצי לעבודה ועובדיה
13 כרם, פ"ד נג (2) 529; עב"ל 318/96 איאן מיקלס נ' המוסד לביטוח לאומי, עבודה ארצי,
14 כרך לב (6), 134).

15

16 "מאמץ מיוחד" הינו "מאמץ בלתי רגיל שצריך מאמץ יוצא דופן במידה בולטת המקשה
17 מאוד על המבוטח" (דב"ע נא/ 0-133 צבי כץ נ' המוסד לביטוח לאומי, עבודה ארצי, כרך
18 א (2), 445; עב"ל 21/98 רחמים נ' המוסד לביטוח לאומי, עבודה ארצי, כרך לג (3) 28).

19

20 אירוע חריג יכול לגרום או לתרום לבואו של אוטם, הכוונה למאמץ פיזי בלתי רגיל או
21 מתח נפשי (התרגוזות או התרגשות) יוצא דופן אשר משמשים "trigger" להופעת האוטם
22 (דב"ע מו/ 0-199 דן יצחק נ' המוסד פד"ע יח 315).

23

24 לאור ההלכה הפסוקה, על מנת להכיר באוטם שריר הלב כתאונת עבודה יש צורך באירוע
25 או מאמץ מיוחד, כאשר גם ויכוח קשה או התרגוזות אם הם יוצאי דופן, מספקים את
26 דרישות ההלכה.

27

28 האם היה אירוע או מאמץ חריג בעבודת התובע:

.6

29

30 עלינו לציין את הסתירה הקיימת בין הגרסאות השונות של התובע. לפי גרסתו בתצהיר
31 ובעדותו בבית הדין, הפעולה שהוא ביצע ביום האירוע היתה פעולה המלוות במאמץ פיזי,
32 כאשר תוך כדי התכופפות – בתנוחה לא נוחה – הוא חיזק ברגלים. אולם, בהודעת התובע



בתי הדין לעבודה

בל 002368/05

בבית הדין האזורי לעבודה בנצרת

1 בפני חוקר המוסד לא הוזכרה כל פעולה של הפעלת כוח כלשהו, אלא אך ורק התכופות
2 לצורך בדיקת הרכב ואבחון התקלה.

3 יש לציין כי ההגבלה בפעולות של התובע הייתה בהרמת משאות כבדים ועבודתו הרגילה
4 במוסד הייתה אבחון של תקלות ובדיקת רכבים, מה שלא דרש הפעלת כוח פיזי, ולא רק
5 "עבודה משרדית" כפי שנאמר בתצהיר.

6 עבודה של אבחון, גם כאשר לצורך כך נדרש להתכופף על מנת לראות את התקלה, הייתה
7 עבודה שגרתית של התובע, כפי שהוא עצמו אמר בהודעה (ע' 3):

8
9 "לא ביצעתי עבודה חריגה, עשיתי עבודה רגילה של עובד במוסד, עבודת
10 חשמל רכב".

11
12 התובע נשאל שוב על ידי החוקר (ע' 4 להודעה) האם העבודה שביצע לפני קרות המקרה
13 כשהתכופף לכיוון המתנע הייתה עבודה רגילה או חריגה והשיב כי זו הייתה עבודה רגילה
14 שהוא ביצע.

15
16 בין הגרסאות השונות של התובע, אנו מעדיפים את גרסתו הראשונית והספונטנית בפני
17 חוקר המוסד על פני זו שהושמעה בבית הדין.
18 הטענה כי התובע הפעיל כוח כדי לחזק ברגיס, לאחר שהוא התכופף על מנת לאבחן את
19 התקלה נראית לנו "תוספת" לאחר שידע התובע כי הנתבע לא אישר את תביעתו לדמי
20 פגיעה בהעדר כל אירוע חריג בעבודתו.

21 יש גם לציין כי בהודעה אמר התובע כי העובד עלי עזב כחודש לפני האירוע, כאשר בבית
22 הדין קוצרה התקופה לשבוע או עשרה ימים, ייתכן כדי להבליט את החריגות בצורך של
23 עבודות פיזיות, על אף ששום מאמץ פיזי חריג לא בוצע על ידי התובע ביום המקרה.
24 כאמור התובע נהג להתכופף, אם כך הוא היה צריך על מנת לאבחן תקלות, זה היה חלק
25 מעבודתו הרגילה במהלך כל השנים בהן ניהל את המוסד בבעלותו.

26
27 בהתאם לראיות שנשמעו בדיון אנו סבורים כי לא הוכח כי היה כל "אירוע חריג" או
28 "מאמץ מיוחד" בעבודת התובע ביום המקרה. לכן, כדין דחה הנתבע את התביעה לדמי
29 פגיעה בגין אוטם שריר הלב.

30
31 לאור האמור לעיל, אנו דוחים את תביעתו של התובע.

32
33 בהתחשב כי מדובר בתביעה בתחום של ביטחון סוציאלי, אין צו להוצאות.





בתי הדין לעבודה

בבית הדין האזורי לעבודה בנצרת

בל 002368/05

1
2 .8 לצדדים זכות ערעור על פסק הדין לביה"ד הארצי לעבודה בירושלים תוך 30 יום מקבלתו.

ניתן היום ט"ו בסיון, תשס"ו (11 ביוני 2006) בהעדר הצדדים.

3
4
5
6
7
8

מר טוביה לוי
נציג ציבור (מעבידים)

עידית איצקוביץ-טופטת
מירית

בית הדין האזורי לעבודה
בנצרת
שהעתק זה של החלטתו למקור
מס' 12.6.06
תאריך



501/06 סכס
 כמחויב
 5.11.06
 תאריך
 קראתה את
 ז' ב' א'

ז' ב' א' סכס
 תאריך
 תאריך

אזהרה: כי

כי חתום: דניאל ג' דניאל ג' דניאל ג'
 6.7.04 דניאל ג' דניאל ג' דניאל ג'
 דניאל ג' דניאל ג' דניאל ג'
 דניאל ג' דניאל ג' דניאל ג'
 דניאל ג' דניאל ג' דניאל ג'
 דניאל ג' דניאל ג' דניאל ג'

דניאל ג' דניאל ג' דניאל ג'
 דניאל ג' דניאל ג' דניאל ג'
 דניאל ג' דניאל ג' דניאל ג'

החתימה

דניאל ג' דניאל ג' דניאל ג'
 דניאל ג' דניאל ג' דניאל ג'

כמחויב

3



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 504/06

בפני: הרשמת לאה גליקסמן

בעניין:

בן אדיבה אשר

המערער

נגד

המוסד לביטוח לאומי

המשיב

פסק דין

ניתן בזה תוקף של פסק דין להסכמת הצדדים, כמפורט להלן:

האירוע בעבודה מיום 05.07.04 שקדם להופעת האוטם הינו אירוע חריג המצדיק מינוי מומחה יועץ רפואי לקביעת הקשר בין האירוע מיום 05.07.04 והופעת האוטם.

התיק מוחזר לבית הדין האזורי לעבודה למינוי מומחה יועץ רפואי כאמור לעיל.

ניתן היום, 08 בנובמבר 2006, בהעדר הצדדים.

לאה גליקסמן, רשמת

בית הדין הארצי לעבודה בירושלים
אני מאשר
שחעתק זה נכון ומתאים למקור
15 תאריך החתימה



בתי הדין לעבודה

בל 002599/06	בבית הדין האזורי לעבודה בנצרת

בפני: כב' השופטת עידית איצקוביץ

בעניין: אשר בן אדיבה

התובע

- נ ג ד -

המוסד לביטוח לאומי

הנתבע

ע"י ב"כ עו"ד ס. קאסס ואח'

החלטה

1. בבית הדין נתקבלה דעתו של פרופ' צבי שלזינגר, שמונה כמומחה מטעם בית הדין.
2. חוות הדעת הועברה לצדדים והם היו רשאים להגיש בקשה להפניית שאלות הבהרה למומחה בקשר לחוות דעתו, אם ברצונם לעשות כן.
3. בבית הדין נתקבלה בקשה מטעם ב"כ התובע להפנות למומחה שאלות הבהרה.
4. לאחר עיון בבקשה ובשאלות הבהרה הוחלט להעתר לבקשה ולהפנות לכב' המומחה שאלות הבהרה, למעט שאלות שהן תיאורטיות, או שיש בהן קביעות משפטיות, או הפנייה להלכה פסוקה, או קביעות עובדתיות שונות מאלה שהועברו למומחה.
5. לפיכך מתבקש כב' המומחה לענות על שאלות הבהרה הבאות:
 - א. האם התובע סבל, על פי רישומים רפואיים, עד לפני יום האירוע מאירוע לבבי?
 - ב. האם נכון כי ביום 5.7.04, עקב האירוע החריג כאמור לעיל, פיתח התובע כאבי חזה והזעה, תוך שעה וחצי פונה לבית החולים בצפת עם כאבי חזה שהפסיקו רק לאחר קבלת זריקה במיון? האם נכון כי אושפז במחלקה פנימית עוד באותו היום

5.7.04, ולמחרת אושפז במחלקה לטיפול נמרץ קרדיאלי ולאחר מכן עבר צנתור ביום 11.7.04?

ג. במידה שאין פער זמנים בין כאבי החזה והאשפוז, כפי שמתואר לעיל, האם נכון כי התובע הגיע לחדר המיון עם אוטם, לפי א.ק.ג. שבוצע במיון והאנזימים עלו מאוחר יותר כמקובל, והועבר לאשפוז במחלקה לטיפול נמרץ ביום 6.7.04, כשהאוטם התחיל עקב המאמץ החריג ביום 5.7.04?

ד. - האם נכון כי אצל חולה הסובל מהיפרליפידמיה (שומנים מוגברים בדם) אנגיורפיה כלילית יכול להראות תמונה של עורקים כליליים תקינים?

- האם נכון שפרט לעורק הקדמי היורד, שאר העורקים אצל התובע היו תקינים? (ר' גם דו"ח צנתור נספח א' לבקשה - ת/1).

- האם נכון להניח כי גורם החסימה היה בעקבות קרע של רובד טרשתי (ruptured plaque)?

- האם נכון שפעילות פיזית קשה ידועה כהדק לקרע של רובד תרשתי ויצירת קריש הגורם לחסימה של העורק הכלילי?

ה. בהתחשב בקביעתך כי קיים קשר סיבתי לבוא האוטם במועד שהופיע, כסיבה, אזי האם נכון כי השפעת האירוע החריג בעבודה, מבחינת משקלו באחוזים, לגרם האוטם במועד בו אירוע, הינה גבוהה בנסיבות יום האירוע, מאשר הסיכון ו/או הרקע הכללי של קיום שומנים בדם אצל התובע?

ו. האם נכון כי חרף השומנים בדמו של התובע באופן תיאורטי, אילולא המאמץ החריג שאירע לתובע באותו היום, יום הפגיעה, לא היה קורה לתובע אוטם חריף באותו היום?

ז. האם לאור נסיונך, ייתכן כי אנשים להם עודף שומנים בדם (שכפי שצינת שאובחן אצל התובע בשנת 1995 - כ - 9 שנים לפני התאונה הנדונה), ברמה כשל התובע, לא חוו ו/או יחוו אוטם שריר הלב כללי?

ח. האם נכון כי באם סובל התובע "שנים" מהיפרליפידמיה (ס' 2 לחוות דעתך), כיצד הינך מסביר העובדה כי לא אירוע אוטם בשריר הלב בעבר לפני האירוע החריג נשוא התביעה?

- ט. עפ"י המסמכים הרפואיים אשר עמדו בפניך, סבל התובע מרמה גבוהה של שומנים בדם, אולם הרמה הגבוהה אובחנה, כאמור בחוות דעתך בשנים 1995, 1999. יצויין כי התובע טופל תרופתית בגין רמת השומנים הגבוהה בדמו עובר לתאונה. האם בדקת באילו תרופות טופל התובע עובר לאירוע האוטס? אם כן, נא פרט מהו הטיפול התרופתי שנטל עובר לאוטס בשנת 2004?
- י. האם נכון כי טיפול תרופתי מאזן את רמת השומנים בדם?
- י"א. האם השפעת האירוע החריג בעבודה לבוא האוטס ביום בו אירע הינה גבוהה ממצב השומנים בדם באותו יום?
- י"ב. האם נכון שהאירוע החריג עומד בבסיס הפיכת מצבו של התובע ביום בו אירע האוטס לתעוקה של ממש?
- י"ג. האם נכון כי אלמלא האירוע החריג, אוטס שריר הלב שאירע לתובע היה יכול להידחות לתקופה בלתי מוגבלת, אם בכלל?
- י"ד. מהן הסיבות לבוא האוטס, לולא המאמץ החריג, ומדוע נגרם דווקא באותו היום, בסמיכות זמנים לאירוע החריג? באם קיימות סיבות, האם צוינו בתיעוד הרפואי?
6. כב' המומחה מתבקש להשיב על שאלות ההבהרה מוקדם ככל שניתן, ובמידת האפשר תוך 21 יום מקבלת החלטה זאת.
7. יש להעביר למומחה החלטה זאת, וכן להעביר אליה כל החומר ששימש בסיס לחוות הדעת. שכרו של המומחה ישולם ע"י ביה"ד כמקובל.
8. לאחר קבלת התשובות לשאלות ההבהרה, הן תועברנה לצדדים והם יקבלו ארכה בת 15 יום להשלים סיכומיהם, שאם לא כן יחשבו כמסכימים למסקנה העולה מחוות הדעת ולמתן פסק דין בהתאם.

עידית איצקוביץ 54678313-2599/06

ניתנה היום ג' בניסן, תשס"ז (22 במרץ 2007) בהעדר הצדדים.

עידית איצקוביץ, שופטת

מירית

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בתי הדין לעבודה

בש"א 001664/07	בבית הדין האזורי לעבודה בנצרת
בל 002599/06	

בפני: כב' השופטת עידית איצקוביץ

נציג ציבור (מעבידים): מר טוביה לוי

בעניין: אשר בן אדיבה

ע"י ב"כ עו"ד דב לרר ו/או רונית אלדור המבקש - התובע

- נ ג ד -

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ עו"ד ס. קאסם ואח' המשיב - הנתבע

החלטה

1. לאחר שהוגשה חוות דעת ותשובות לשאלות הבהרה על ידי המומחה שמונה מטעם בית הדין, פרופ' צבי שלזינגר, ביקש ב"כ המבקש-התובע לחקור את מומחה. הבקשה הועברה לתגובת ב"כ המשיב, שהתנגד לה.
 2. הנימוקים לבקשה הם כי המומחה סטה מן העובדות שנקבעו על ידי בית הדין הארצי לעבודה וטעה בעובדות (מועד האשפוז) וכן, לגבי המסקנות באשר לקשר סיבתי בין האירוע החריג שהוכר לבין הופעת האוטם אצל המבקש.
 3. השיטה הנהוגה בבתי הדין לעבודה על פיה אין מאפשרים בדרך כלל חקירה נגדית של המומחה הרפואי פורטה באופן מקיף בדבי"ע לו/0-64 המל"ל - חיים שרף, פד"ע ז' 461.
- סיכומם של הדברים מובא במאמרו של הנשיא ס' אדלר, מומחים רפואיים בבתי הדין לעבודה, המשפט ב, 199.

התכונות המיוחדות של שיטת מינוי המומחה הרפואי בבתי הדין לעבודה מסירות בעקרו של דבר את החששות מפני חוות דעת של מומחה כל יכול החסין מכל ביקורת, כאשר הן

מותירות רק במקרים יוצאים מן הכלל ומטעמים מיוחדים שירשמו את החקירה הנגדית של המומחה הרפואי (סעיף 11 להנחיות נשיא בית הדין הארצי לעבודה בדבר מינוי מומחים רפואיים מיום 15/11/91 (פורסמו בפד"ע כב 200).
 בג"צ לוסקי נ' בית הדין הארצי לעבודה (1199/92 פד"י מז (5) 734), אימץ למעשה את פסיקת בית הדין הארצי לעבודה בנושא זה וקבע כי אין כל פסול בהנחיות, לרבות זו הקובעת כי ניתן לחקור את המומחה בחקירה נגדית רק באישור בית הדין "מטעמים מיוחדים שירשמו" וכי "יש בהן טעם הן מהבחינה הדיונית והן על פי הדין המהותי החל על ערכאת בית הדין לעבודה".

4. במקרה דנן, לאחר שקראנו את הבקשה, התגובה ותשובת ב"כ המבקש, אנו סבורים שלא קיים כל טעם מיוחד המצדיק את חקירתו הנגדית של המומחה. כך, הטענות העובדתיות של ב"כ המבקש, ניתנות לפתרון דרך הפניית שאלות הבהרה למומחה.
 באשר להגדרת הקשר הסיבתי בין האירוע לתוצאה, מדובר בשאלה משפטית עליה בית הדין יתן את דעתו בפסק הדין.
5. לאור האמור, אנו בדעה שלא קיימות נסיבות מיוחדות אשר מצדיקות להורות על חקירת המומחה ואנו דוחים את הבקשה.
6. ב"כ הצדדים רשאים להגיש בקשה לשאלות הבהרה נוספות או בקשה אחרת עד לתאריך 5.9.07. לא תוגש בקשה, התיק יועבר למתן פסק דין, לאחר שכבר הוגשו סיכומי הצדדים.

7. מעקב 10.9.07.

ניתנה היום כ"ו בתמוז, תשס"ז (12 ביולי 2007) בהעדר הצדדים.

עידית איצקוביץ 54678313-1664/07

עידית איצקוביץ-שופטת

מר טוביה לוי

נציג ציבור (מעבידים)

מירית

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה



בתי הדין לעבודה

האזורי לעבודה בנצרת

בל 002599/06

בפני: כב' השופטת עידית איצקוביץ
נציג ציבור (מעבידים): מר טוביה לוי

בעניין: אשר בן אדיבה

ע"י ב"כ עו"ד עו"ד לרר דב

התובע

- נ ג ד -

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ עו"ד לשכה משפטית

הנתבע

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

1. התובע הגיש תביעה שבה ביקש להכיר באוטס שריר הלב ממנו הוא סבל כפגיעה בעבודה. בגילגול הראשון של התיק (בל 2368/05), בפסק הדין אשר ניתן בתאריך 11.6.06 דחינו את תביעתו של התובע בשל העדר הוכחה של "אירוע חריג" או "מאמץ מיוחד" בעבודתו.

כנגד אותו פסק דין הגיש התובע ערעור בפני בית הדין הארצי לעבודה. במסגרת ההליכים בפני בית הדין הארצי לעבודה הסכימו ב"כ הצדדים שהאירוע מיום 5.7.04, שקדם להופעת האוטס, הינו אירוע חריג המצדיק מינוי מומחה יועץ רפואי לקביעת הקשר בין האירוע מיום 5.7.04 והופעת האוטס. הסכמה זו קיבלה תוקף של פסק דין (על ידי כב' הרשמת לאה גליקסמן) בתאריך 8.11.06.

2. לאחר שהתיק הוחזר לבית הדין, ניתנה החלטה שבה נקבע כי היה "אירוע חריג" בעבודת התובע ביום 5.7.04 במהלך תיקון רכב שביצע - פירוק והרכבת סטרטרים - עבודה אשר דרשה הפעלת כוח פיזי רב ומאמץ חריג של חיזוק ברגים, כשהוא שכב תחת הרכב, כשלפתע חש לחץ בחזה מלווה בזיעה קרה וקוצר נשימה. באותה החלטה, מתאריך 7.12.06, מונה פרופ' צבי שלזינגר כיועץ רפואי מטעם בית הדין לגבי שאלת הקשר הסיבתי.

3. פרופ' שלזינגר נתן חוות דעת שבה בחן את הרקע הרפואי של התובע, וקבע:

"בגין האוטס היה למחרת היום, הרי יש להתייחס לאירוע החריג כסיבה לבוא האוטס במועד שהופיע.

...
באם קיים קשר סיבתי בין האירועים בעבודה לבין האוטס (הדבר בספק) הרי שהשפעת האירועים בעבודה פחותים בהרבה מהשפעת הגורמים האחרים. הגורם העיקרי האחר הינו ה - PRIMERY HYPERLIPIDEMIA ממנה סבל התובע שנים רבות."





בתי הדין לעבודה

בל 002599/06

בבית הדין האזורי לעבודה בנצרת

1 לאחר מכן, הוגשו למומחה שאלות הבהרה מטעם התובע. פרופי שלזינגר השיב לשאלות
2 תוך ציון כי "אם קיים קשר סיבתי בין האירועים בעבודה לבין בוא האוטס (הדבר
3 בספק) הרי שהשפעת האירועים בעבודה פחותים בהרבה מהשפעת הגורמים האחרים".
4 לשאלה "האם השפעת האירוע החריג בעבודה לבוא האוטס ביום בו אירע הינה גבוהה
5 ממצב השומים בדם באותו יום?" השיב המומחה: "התשובה הינה קרוב לוודאי – לא".
6
7 לבקשת ב"כ התובע הוגשה למומחה שאלת הבהרה נוספת, האם יש מקום לשנות מסקנות
8 שבחוות הדעת לגבי הקשר הסיבתי הקיים בין האירוע לבין בוא האוטס במועד בו הוא
9 התרחש, לאור העובדה שהתובע המציא מסמך מבית החולים "רביקה זיו" בצפת לפיו
10 אושפז בבית החולים ביום 5.7.04 שהוא יום האירוע ולא בתאריך 6.7.04, כפי שסבר
11 המומחה בחוות דעתו.

תשובת המומחה הייתה:

14 "כפי שציינתי בחוות דעתי, קיים ספק באם פעולת חיזוק ברגים ברכב אצל אדם
15 העוסק באופן סדיר בספורט מהווה אירוע חריג, מה עוד שבמקרה הנוכחי לא
16 מדובר כלל במאמץ נפשי או מצב מיוחד של STRESS.
17 הסכמתי בחוות דעתי הקודמת שבאם אכן יוגדר המאמץ בעבודה כאירוע חריג,
18 הרי יש להתייחס לאירוע החריג כסיבה אפשרית לבוא האוטס במועד שבא.
19 אותו הדין באם האשפוז היה ביום האירוע או למחרתו.

20 גם אם היה קשר סיבתי בין האירוע בעבודה לבין האירועות של האוטס במועד
21 שהופיע (הדבר בספק), הרי שהשפעת האירוע בעבודה פחותה מהרבה
22 מהגורמים האחרים, דהיינו, גורמי הסיכון מהם סבל התובע שנים רבות
23 ובמיוחד מצב של PRIMERY HYPERLIPIDEMIA".

26 לאור תשובות המומחה לשאלות הבהרה הגישו ב"כ הצדדים סיכומים והתיק הועבר
27 להכרעה.

5. מסקנות באשר לקשר הסיבתי:

30 לאחר שנקבע בהסכמת הצדדים אשר קיבלה תוקף של פסק דין שהיה אירוע חריג
31 בעבודת התובע ביום 5.7.04, יש להכריע בשאלה של קשר הסיבתי הקיים בין אותו אירוע
32 לבין בואו של אוטס שדיר הלב.
33

34 בעניין זה קובע סעיף 83 לחוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב) התשנ"ה-1995:

36 תאונה שאירעה לעובד תוך כדי עבודה רואים אותה כתאונה שאירעה
37 גם עקב העבודה, אם לא הוכח ההיפך; ואולם תאונה שאינה תוצאה של גורמים
38 חיצוניים הנראים לעין, בין שאירעה לעובד ובין לעובד עצמאי, אין רואים אותה
39 כתאונת עבודה אם הוכח כי השפעת העבודה על אירוע התאונה היתה פחותה
40 הרבה מהשפעת גורמים אחרים.
41





בתי הדין לעבודה

בל 002599/06

בבית הדין האזורי לעבודה בנצרת

1 על בית הדין להכריע בשאלת קיומו של קשר סיבתי משפטי (להבדיל מרפואי) בין האירוע
2 לאוטם. על בית הדין, בבואו לקבוע זאת, להביא בחשבון לא רק את הקשר הסיבתי
3 הרפואי, אלא גם את חריפות האוטם ואת סמיכות הזמנים בין האירוע לבין הופעתו וכן
4 את חריפותו של האירוע ומידת ה"חריגות" שבו (ראו דב"ע נא/104-0 המוסד - דניאל
5 חיים, פד"ע כג 360, דב"ע נה/0-48 אברהם פויטיק - המוסד, לא פורסם).

6
7 ב"כ התובע הסתמך בסיכומיו על סמיכות הזמנים הממשית בין האירוע בעבודה לבין
8 הופעת האוטם. אולם, סמיכות זמנים בין המאורע החריג בעבודה לבין התרחשות האוטם
9 יכולה להעיד באורח נסיבתי על קיום של קשר סיבתי בין השניים. אך הקביעה שקשר
10 סיבתי כזה אמנם קיים מותנית בהוכחה שהמאורע החריג אכן היווה סיבה ממשית
11 לאוטם (עבל 607/05 המוסד - אליאס לאופר, לא פורסם). קרי, אין בסמיכות הזמנים
12 בלבד כדי להצביע על קשר סיבתי משפטי בין האירוע לבין האוטם.
13 לעניין הקשר הסיבתי, בהתאם להלכה הפסוקה יש לתת משקל מכריע לחוות הדעת של
14 המומחה יועץ רפואי שמונה על ידי בית הדין (ראו עב"ל 1146/00 צבי פחטר - המוסד, לא
15 פורסם, עבל 1091/02 אריה סמואלוב - המוסד, לא פורסם).

16
17 חוות דעתו של המומחה שמונה פרופי שלזינגר נומקה היטב וקבעה תוך התייחסות
18 ל"מידת החריגות" של האירוע, גורמי הסיכון של התובע כפי שהם עולים מהתיסטוריה
19 הרפואית שלו, כי למרות שקיים קשר בין האירוע לבין הופעת האוטם, השפעת האירוע על
20 בואו של האוטם היא פחותה בהרבה מהשפעת גורמים אחרים.

21
22 בהתאם להלכה הפסוקה:

23
24 "כשם ששאלת הקשר הסיבתי בין האירוע בעבודה לאוטם תלויה בין השאר
25 בסמיכות הזמנים בין השניים, כך גם שאלת היחס תלויה בסמיכות זמנים אלא
26 ששם זוהי שאלה של "סמיכות זמנים שלילית". במילים אחרות - ככל שמתוך
27 חוות דעת המומחה עולה, כי למרות שהאוטם קשור לאירוע בעבודה, אם גם
28 אלמלא האירוע בעבודה היה האוטם מתרחש פחות או יותר באותו פרק זמן בו
29 הוא התרחש בפועל, אזי משמעות הדבר היא, כי הוכח שהשפעת האירוע בעבודה
30 על קרות האוטם פחותה בהרבה מהשפעת גורמי האחרים" (עבל 1235/00 מאיר
31 שיין - המוסד, לא פורסם).

32
33 יש לציין כי גם לאחר שהתייחס המומחה למסמך לפיו אשמוזו של התובע היה באותו יום
34 של האירוע, הוא סבר כי אם קיים קשר סיבתי כלשהו בין האירוע לבין האוטם, השפעתו
35 פחותה בהרבה מהגורמים האחרים - גורמי הסיכון מהם סבל התובע שנים רבות,
36 ובמיוחד מצב של PRIMERY HYPERLIPIDEMIA





בתי הדין לעבודה

בל 002599/06

בבית הדין האזורי לעבודה בנצרת

1 יש להבחין בין המקרה שבפנינו לבין אלה שהוזכרו על ידי ב"כ התובע בסיכומיו, שהוכרעו
2 בפסיקה, שמתייחסים לנסיבות עובדתיות ורפואיות שונות. כך, לשם דוגמא, פסק הדין
3 בעניין עבל 521/05 קורין – המוסד, טרס פורסס, 7.10.07, בו קבע בית הדין הארצי כי
4 מדובר במחלת מקצוע, שבה עקרונות הסיבתיות שונים מאלה שבתאונת עבודה.

5
6 לאור האמור לעיל, אנו בדעה כי יש לאמץ את הקביעה של המומחה מטעם בית הדין,
7 פרופי שלזינגר, לעניין הקשר הסיבתי.

8 לאור זאת, אנו בדעה כי השפעת האירוע בעבודה על הופעת האוטם אצל התובע הייתה
9 פחותה בהרבה מהשפעת גורמים אחרים ולכן, יש לדחות את התביעה לדמי פגיעה.

10
11 6. בהתאם לאמור לעיל, אנו **דוחים** את התביעה של התובע.

12
13 בהתחשב כי מדובר בתביעה בתחום של ביטחון סוציאלי, אין צו להוצאות.

14
15 7. לצדדים זכות ערעור על פסק הדין לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים תוך 30 יום
16 מקבלתו.

17 ניתן היום כ"ט בטבת, תשס"ח (7 בינואר 2008) בהעדר הצדדים.

18
19 מר טוביה לוי
20 נציג ציבור (מעבידים)

עודית איצקוביץ-שופטת

מירית

בית הדין האזורי לעבודה
בנצרת
אבי באשר
שהצטק זה נכון ומתאים למקור
תאריך 8.7.08
מזכיר



עו"ד דב לרר

המערער: אשר בן אדיבה

עו"ד ג'ומאור

המשיב: המוסד לביטוח לאומי**מופיעים: ב"כ הצדדים**

בתיק זה קבע היועץ הרפואי מטעם ביה"ד קמא, כי האירוע החריג גרם לבוא האוטם במועד בו הופיע. לעומת זאת, קבע היועץ כי השפעת האירוע החריג על הופעת האוטם, במועד בו הופיע, פחותה בהרבה מהשפעת השומנים בדמו של המערער. אולם, יש לזכור כי קיום השומנים בדמו של אדם שלקה באוטם, אחראים לקיומה של הטרשת בעורקי הלב. באשר לטרשת, קיומה הינו תנאי בלעדיו אין להופעת האוטם. זוהי "אמת רפואית".

לעומת זאת, "אמת משפטית" מייחסת משקל משפטי לקביעה האם האירוע בעבודה הוא שזרז את הופעת האוטם וקבע את עיתויו. בחוות הדעת השניה מיום מיום 24.4.07 מאשר היועץ, בין השאר, בסעיפים ז' ו - ח' כי "ייתכן כי אנשים עם עודף שומנים בדם לא יפתחו אוטם בשריר הלב. ברפואה אין כללים חד משמעיים הקובעים את הפרוגנוזה של האוטם, ובס' ח' נקבע: "לא קיים פרק זמן מוגדר בו אדם הסובל מגורמי סיכון, כגון עודף שומנים בדם, יחווה אירוע של התקף לב".

מכאן, כאשר קובע, כאמור, יועץ רפואי כי האירוע בעבודה הוא אשר קבע את בוא האוטם במועד בו הופיע, ומצד שני לא יכול היה לאשר כי האוטם היה מופיע באותו מועד או סמוך לו מאוד, אילולא האירוע החריג הרי שבכך הניח תשתית רפואית לקביעה משפטית שהאירוע בעבודה מהווה פגיעה בעבודה, מטעם זה מומלץ לקבוע האירוע כפגיעה בעבודה.

לחילופין בלבד, מומלץ למנות בתיק זה יועץ רפואי אחר מהטעמים הבאים: בכל שלוש חוות הדעת מקפיד היועץ הרפואי להדגיש כי הינו מסופק באם יש לראות באירוע בעבודה אירוע חריג וזאת לאור העובדה שאותה ציין פרופ' מילר, כי המערער עסק בספורט. הספורט שבו מדובר התבטא בהליכה, שחיה ורכיבה על אופניים.

אולם באשר למערער, מדובר באדם פגוע בברכיו שלרגל הפגיעה בברכיו, נאלץ לעבור לעבודה מנהלית. נקל לשער מהי עוצמת המאמץ שהיה מסוגל לעשות בהליכה, שחיה ורכיבה על

אופניים. בהשוואה לכך מקבל האירוע החריג משקל יתר, וביה"ד קמא אף מציין כי ביום האירוע ביצע פעילות גופנית חריגה מלווה במאמץ פיזי עד כדי כך חריגה, שהדבר אף צויין בסיכום המחלה ומבחינה את ניתן לו משקל ראייתי גבוה.

לאור קביעת ביה"ד לא היה היועץ הרפואי מוסמך לפקפק בקביעתו העובדתית של ביה"ד קמא. זאת ועוד, היועץ הרפואי, בשתי חוות הדעת הראשונות, היה סבור כי האוטם הופיע אצל

המערער למחרת האירוע החריג. והנה, למרות שהוכח לו כי האוטם הופיע סמוך ומיידית לאירוע החריג ולא למחרת היום, לא ייחס לכך כל משמעות. לביה"ד ידוע מעיון בחוות דעת מרחבות כי קיימת משמעות רפואית מיוחדת ולדעת לא מעטים אף מכרעת, לעניין קביעת הקשר הרפואי בין מאמץ חריג והופעת אוטם, לעובדה שהאוטם הופיע מיידית ולא לאחר יום.

נוכח כל זאת, ולחילופין, כאמור, להצעתי הראשונה, מתבקש לאפשר לביה"ד קמא להעזר ביועץ רפואי אחר אשר ייצמד לקביעת העובדות ע"י ביה"ד ולנתונים הרפואיים שבמסמכים הרפואיים שהוצגו בפניו.

ב"כ המשיב: אנו תומכים בפסה"ד קמא מטעמו ובעיקר לעניין יישום סעיף 83 סיפא. לדעתנו, קיבל בסופו של דבר היועץ את הקביעה שמדובר באירוע חריג. אודיע עמדתנו להצעות ביה"ד תוך 30 יום.

החלטה

התיק יקבע לעיוני, ללא נוכחות הצדדים ביום 15.6.08.

כרמלי זאב

8



בתי המשפט

אשר בן אדיבה

המערער

המוסד לביטוח לאומי

המשיב

בפני: השופט עמירם רבינוביץ השופט יגאל פליטמן השופטת נילי ארד
נציג עובדים, מר יהודה בן הרוש, נציג מעבידים, מר משה אורן

בשם המערער - עו"ד דב לרר
בשם המשיב - עו"ד סאוסן קאסם

החלטה
השופט עמירם רבינוביץ

1. לפנינו ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי בנצרת (בל 2599/06 השופטת עידית איצקוביץ ונציג המעבידים מר לוי), בו נדחתה תביעת המערער להכיר באוטם שריר הלב בו לקה כ"תאונת עבודה". דחיית התביעה נעשתה בהסתמך על חוות דעתו של המומחה שמונה מטעם הדין, פרופ' שלזינגר (להלן: **המומחה**).
2. במהלך הדיון בערעור הוצע לצדדים למנות מומחה רפואי נוסף בית הדין. בא כוח המערער הסכים להצעה ובאת כוח המוסד לביטוח לאומי (להלן: **המוסד**) התנגדה לה. לפיכך, להלן הכרעתנו.
3. בחינת חוות דעת המומחה, כפי שציין עו"ד כרמלי בישיבת ההערכה המוקדמת שנערכה בהליך מגלה, כי המומחה קבע מחד שהאירוע בעבודה הוא אשר גרם להופעת האוטם במועד שהופיע, אך מאידך קבע, כי השפעת האירוע בעבודה הייתה פחותה בהרבה מהשפעת השומנים בדם.
עוד עולה מכל שלוש חוות הדעת של המומחה, כי הוא מסופק האם יש לראות באירוע בעבודה אירוע חריג, וזאת חרף קביעתו של בית הדין האזורי, כי אכן מדובר באירוע חריג. המומחה גם לא שינה את דעתו, ששללה בסופו של דבר את הקשר הסיבתי בין האירוע בעבודה לאוטם, גם כאשר הוסבה שימת ליבו לכך, שהאוטם ארע בסמוך לאירוע המאמץ בעבודה ולא למחרת היום, כפי שסבר המומחה בשתי חוות דעתו הראשונות.
4. אשר על כן ולאור כלל הנסיבות כפי שפורטו לעיל, אנו מחליטים למנות בתיק זה מומחה נוסף. החלטה ביחס לזהות המומחה ולשאלות אשר תופנינה אליו תשלח בהקדם לצדדים.

ניתן היום י"ז באייר תשס"ט (11 במאי 2009) בהעדר הצדדים.

ניתן היום י"ז באייר, תשס"ט (11 במאי 2009) בהעדר הצדדים.

השופט עמירם רבינוביץ

שופט יגאל פליטמן

השופטת נילי ארז

נציג עובדים מר יהודה בן הרוש

נציג מעבידים מר משה אורן

9



בתי המשפט

14/05/2009

בית הדין הארצי לעבודה
עבל 144/08

המערער אשר בן אדיבה

המשיב המוסד לביטוח לאומי

החלטה

1. בהמשך להחלטת בית הדין מיום 11.5.2009 אנו ממנים את פרופ' אנדריי קרן כמומחה – יועץ רפואי נוסף מטעם בית הדין לבחינת הקשר הסיבתי בין אוטם שריר הלב בו לקה המערער לעבודתו.
2. העובדות הצריכות לחוות דעתו של המומחה, כפי שנקבעו על ידי בית הדין האזורי, הן אלה:
 - א. המערער הוא בעל מוסך, חשמלאי רכב במקצועו ועבד כמנהל המוסך.
 - ב. ביום 5.7.2004 במהלך תיקון רכב שביצע המערער – פירוק והרכבת סטרטרים – עבודה אשר דרשה הפעלת כוח פיזי רב ומאמץ חריג של חיזוק ברגים, תוך שהמערער שוכב תחת הרכב, חש המערער לחץ בחזה מלווה בזיעה קרה וקוצר נשימה.
3. המומחה מתבקש לעיין בתשתית העוב' תית ש' ורטה לעיל ובחומר הרפואי המצורף ולענות על השאלות הבאות:
 - א. האם לדעתך קיים קשר סיבתי בין האירועים בעבודה כפי שתוארו לעיל לבין אוטם שריר הלב שפקד את המערער?
 - ב. האם סביר יותר להניח שהאוטם היה מתרחש בסמוך למועד בו הוא התרחש בפועל גם אלמלא האירוע החריג, או שסביר יותר להניח שגוא האוטם היה נדחה לתקופה מאוחרת יותר אם לא היה מתרחש האירוע החריג? "

המזכירות תשלח למומחה את החומר הרפואי.

4

4. **המזכירות** תשלח למומחה את החומר הרפואי.
5. המומחה ימציא את חוות הדעת לבית הדין. התשלום למומחה ייעשה מקופת בית הדין, כמקובל. הנחיות באשר להמשך ניהול ההליך ינתנו לאחר שהמומחה ימציא לבית הדין את חוות דעתו.

ניתנה היום, כ' אייר, תשס"ט (14 מאי 2009) בהעדר הצדדים.

השופט עמירם רבינוביץ

הופק ע"י כהן מזל

10

מדינת ישראל – בתי המשפט

دولة أسرائيل - المحاكم

בית הדין הארצי לעבודה

קרן היסוד 20 ירושלים

טלפון: 02-6593333 פקס: 02-6497738

עבל 144/08

תיק בימ"ש



رقم الملف

עבל 144/08 (על תיק ע.נצרת בל 2599/06)

אל: עו"ד לרר דב מ.ר. 12882

אלי זיבוטינסקי 35 דירה 602 מגדל התאומים 2

רמת גן 52511

הודפס ב-18/06/2009

אישור מסירה: 701-00536310-80

רצ"ב : החלטת השופט רבינוביץ' מיום 17-6-09 בצירוף חוות דעת המומחה

החלטה/פרוטוקול/פסק דין/מסמך אחר

בתיק עבל 144/08 (על תיק ע.נצרת בל 2599/06 אשר בן אדיבה נ. ביטוח לאומי) אשר בן .



בכבוד רב

בית הדין הארצי לעבודה



בית הדין הארצי לעבודה

עבל144/08

אשר בן אדיבה

המערער

המוסד לביטוח לאומי

המשיב

החלטה

1. ביום 16.6.2009 התקבלה בבית הדין חוות דעתו של המומחה, פרופ' אנדריי קרן. בחוות דעתו כתב המומחה את הדברים הבאים : "בהתחשב בקשר הזמני ההדוק בין האירוע החריג בעבודתו של התובע לתחילת המחויבים אשר סימלו את תחילת התהליך שהוביל לאוטם החריף של שריר הלב, לאור העובדה כי קינן בו גורם סיכון יחיד ובצנתור נמצאה מחלה חד כלית (חסימה של עורק האוטם בלבד), אני מגיע למסקנה כי קיים קשר זמני וסיבתי בין האירועים בעבודה כפי שתוארו בהחלטת בית הדין, להתרחשות האוטם החריף של שריר הלב במועד שהופיע".

ובהמשך :

"סביר יותר להניח כי האוטם החריף של שריר הלב היה נדחה לתקופה מאוחרת יותר, או שלא היה מופיע כלל, אלמלא התרחש האירוע החריג בעבודתו של התובע".

2. המזכיר אעביר לצדדים את חוות דעתו של המומחה.





בית הדין הארצי לעבודה

עבל144/08/0001

3. לאור האמור בחוות דעתו של המומחה, יודיע המשיב עד ליום 2.7.2009 את עמדתו ביחס להמשך ההליכים.

ניתנה היום, כ"ה סיון תשס"ט (17 יוני 2009) בהעדר הצדדים.


השופט עמירם רבינוביץ



עבל 144/08

תיק בימ"ש



ינת ישראל - בתי המשפט

نة أسرائيل - المحاكم

ז הדין הארצי לעבודה

ן היסוד 20 ירושלים

פון: 02-6593333 פקס: 02-6497738

עבל 144/08 (על תיק ע.נצרת בל 2599/06

رقم الملف

הודפס ב-16/07/2009

אישור מסירה: 80-701-00545303

עו"ד לרר דב מ.ר. 12882

זיבוטינסקי 35 דירה 602 מגדל התאומים 2

רמת גן 52511

יב: פסק הדין מיום 13.07.09

לטה/פרוטוקול/פסק דין/מסמך אחר

יק עבל 144/08 (על תיק ע.נצרת בל 2599/06 אשר בן אדיבה נ. ביטוח לאומי) אשר בן .



בכבוד רב

בית הדין הארצי לעבודה



בית הדין הארצי לעבודה

עבל144/08

אשר בן אדיבה

המערער

המוסד לביטוח לאומי

המשיב

בפני: השופט עמירם רבינוביץ השופט יגאל פליטמן השופטת נילי ארד
נציג עובדים, מר יהודה בן הרוש, נציג מעבידים, מר משה אורן

בשם המערער - עו"ד דב לרר
בשם המשיב - עו"ד סאוסן קאסם

פסק דין

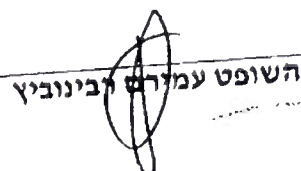
השופט עמירם רבינוביץ

1. אנו נותנים תוקף של פסק דין להודעת המשיב, לפיה יש להכיר באוטם שריר הלב בו לקה המערער ביום 5.7.2004 כ"תאונת עבודה".
2. בנסיבות העניין, ישלם המשיב למערער שכר טרחת עורך דין בסכום של 3,500 ש"ח. לא ישולם הסכום האמור תוך 30 יום מיום המצאת פסק הדין למשיב ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום המצאת פסק הדין ועד התשלום בפועל.

ניתן היום כ"א תמוז, תשס"ט (13 יולי 2009) בהעדר הצדדים.


השופטת נילי ארד


שופט יגאל פליטמן


השופט עמירם רבינוביץ

(-)
נציג מעבידים מר משה אורן





בית הדין הארצי לעבודה

000144/09229

אשר זה אדיבה

המערער

הפסיכי לביטוח לאומי

המשיב

בפני: השופט עמירם רבינוביץ השופט יגאל מליסמן השופטת נילי מרד
נציג שכרים, סר יהודה בן חרוש, נציג מעבידים, סר משה אורן

בשם ומעמדו - עו"ד דב לדר
בשם המשיב - עו"ד סאווא קאסט

מסק דין

השופט עמירם רבינוביץ

1. את נתגום תוקף של מסק דין להודעת המשיב, לפיה יש לחזיר באוטם שריר
חלב בו לקח המערער ביום 5.7.2009 כ"תאונת עבודה.

2. בנסיבות העמין, קאלם המשיב למערער שכר טרחת שרד זק בטכס של
3,500 ש"ח. לא תאלם הסכום האמור תרד 30 יום מיום המצאת מסק הדין
למשיב ישא הפרטי הצמדה ורביית כחוק מיום המצאת מסק הדין ועד
התשלום בפועל.

ניתן היום כ"א תמוז, תשע"ט (13 יולי 2009) בהסדר והנדדים.

השופטת נילי מרד

שופט יגאל מליסמן

השופט עמירם רבינוביץ

נציג מעבידים פר משה אורן

נציג שכרים סר יהודה בן חרוש

26.5.2010

לצו"ד לרר דב
וצוות הצובדים

תודה!!

אחרי כל השנים של מפגשים, דיונים ומפגשים,
אחרי איסוף המסמכים והקלסרים הרבים,
אחרי עוד ערעור ועוד דחיה ועוד אישור,
אחרי עוד עבודה רבה וצטייה,
אחרי שלב ההוכחות והצובדות
אחרי כל שלב ושלב של הסכמות,
אחרי האישור הסופי והסיכום,
אחרי שהכל נאמר, שולם ועבר,

נשאר רק דבר אחד לאמר:

תודה!!

תודה על המקצועיות, ההתמדה, האמנה, הדבקות
במטרה,
התמיכה לאורך כל הדרכי, העבודה כל השנים
והצלחה שלב ושלב וצוות הצובדים.

בהערכה רבה,
בן-אדיבה אשר